

Методический анализ результатов ОГЭ по английскому языку за 2017 -2019 годы

1.1. Количество участников ОГЭ по учебному предмету (за последние 3 года)

Таблица 1

Участники ОГЭ	2017		2018		2019	
	чел.	% ¹	чел.	%	чел.	%
Выпускники текущего года, обучающихся по программам ООО	14	0,8	16	0,7	27	1,1
Выпускники лицеев и гимназий	634	34,7	708	32,9	807	33,8
Выпускники СОШ	1173	64,2	1420	66,0	1554	65,0
Обучающиеся на дому	1	0,1	2	0,1	2	0,1
Участники с ограниченными возможностями здоровья	6	0,3	5	0,2	1	0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ОГЭ по предмету (отмечается динамика количества участников ОГЭ по предмету в целом, по отдельным категориям, видам образовательных организаций)

На протяжении трех лет количество участников по английскому языку увеличивается. Так, начиная с 2017 года количество участников увеличилось с 1828 человек до 2391 человек. Наибольшее количество участников приходится на обучающихся в СОШ (65%).

1.2. Основные результаты ОГЭ по предмету

1.2.1. Динамика результатов ОГЭ по предмету за 3 года

Таблица 2

	2017 г.		2018 г.		2019 г.	
	чел.	% ²	чел.	%	чел.	%
Получили «2»	10	0,5	3	0,1	18	0,8
Получили «3»	169	9,2	206	9,6	183	7,7
Получили «4»	508	27,8	638	29,7	729	30,5
Получили «5»	1141	62,4	1304	60,6	1461	61,1

1% - Процент от общего числа участников по предмету

2% - Процент от общего числа участников по предмету

1.2.2. Результаты ОГЭ по АТЕ региона³

Таблица 3

АТЕ	Всего участников	Участников с ОВЗ	«2»		«3»		«4»		«5»	
			чел.	%	чел.	%	чел.	%	чел.	%
Западное	106	0	2	1,9	11	10,4	34	32,1	59	55,7
Кинельское	43	0	0	0,0	6	14,0	21	48,8	16	37,2
Отраденское	17	0	0	0,0	1	5,9	6	35,3	10	58,8
Поволжское	102	0	0	0,0	13	12,7	29	28,4	60	58,8
Самарское	1256	0	8	0,6	87	6,9	340	27,1	821	65,4
Северное	18	0	0	0,0	1	5,6	4	22,2	13	72,2
Северо-Восточное	17	0	0	0,0	1	5,9	9	52,9	7	41,2
Северо-Западное	21	0	0	0,0	5	23,8	8	38,1	8	38,1
Тольяттинское	707	1	6	0,8	43	6,1	228	32,2	430	60,8
Центральное	59	0	0	0,0	8	13,6	26	44,1	25	42,4
Юго-Восточное	10	0	0	0,0	1	10,0	6	60,0	3	30,0
Юго-Западное	31	0	2	6,5	5	16,1	15	48,4	9	29,0
Южное	4	0	0	0,0	1	25,0	3	75,0	0	0,0

Выводы: результаты представлены пропорционально количеству участников АТЕ. Наиболее низкое качество продемонстрировали участники Юго-Западного АТЕ. В Кинельском, Отраденском, Поволжском, Северном, Северо-Восточном, Северо-Западном, Центральном, Юго-Восточном и Южном АТЕ отсутствуют отрицательные результаты. В Южном АТЕ нет участников, получивших отметку «5». В двух самых крупных АТЕ – Самарском и Тольяттинском - количество участников с отметкой «4» вдвое меньше количества получивших отметку «5» и составляет примерно 30% от общего количества участников.

1.2.3. Результаты по группам участников экзамена с различным уровнем подготовки с учетом типа ОО⁴

Примечание. Результаты ОО анализируются при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения

Таблица 4

№ п/п	Тип ОО	Доля участников, получивших отметку					
		"2"	"3"	"4"	"5"	"4" и "5" (качество обучения)	"3","4" и "5" (уровень обученности)
1.	Вечерняя СОШ	50,0	0,0	50,0	0,0	50,0	50,0
2.	Гимназия	0,0	2,3	22,4	75,3	97,7	100,0
3.	Лицей	0,6	3,7	25,5	70,2	95,7	99,4

³ Полномочия министерства реализуются на всей территории Самарской области посредством образованных округов через создание 13 территориальных управлений (далее – ТУ). Каждое ТУ реализует указанные полномочия на территории одного и более органов местного самоуправления.

⁴ Указывается доля обучающихся от общего числа участников по предмету.

4.	СОШ	1,2	13,1	38,9	46,9	85,7	98,8
5.	СОШ с углубленным изучением	0,5	5,0	25,5	69,0	94,5	99,5

1.2.4. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- o доля участников ОГЭ, **получивших отметки «4» и «5»**, имеет **максимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- o доля участников ОГЭ, **получивших неудовлетворительную отметку**, имеет **минимальные значения** (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 5

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (уровень обученности)
1	МБОУ Школа № 47 г.о. Самара	0,0	100,0	100,0
2	МБОУ Школа "Дневной пансион-84" г.о. Самара	0,0	100,0	100,0
3	МБОУ Гимназия № 1 г.о. Самара	0,0	98,6	100,0
4	МБОУ Школа № 57 г.о. Самара	0,0	100,0	100,0
5	МБОУ Школа № 145 г.о. Самара	0,0	100,0	100,0
6	МБОУ Школа № 148 г.о. Самара	0,0	100,0	100,0
7	МБОУ лицей "Технический" г.о. Самара	0,0	100,0	100,0
8	МБОУ гимназия № 11 г.о. Самара	0,0	100,0	100,0
9	МБОУ Школа № 41 "Гармония" г.о. Самара	0,0	100,0	100,0
10	МАОУ СМТЛ г.о. Самара	0,0	100,0	100,0
11	МБОУ Школа № 139 г.о. Самара	0,0	100,0	100,0
12	МБОУ Школа № 120 г.о. Самара	0,0	98,2	100,0
13	МБОУ Гимназия № 2 г.о. Самара	0,0	100,0	100,0
14	МБОУ Школа № 36 г.о. Самара	0,0	100,0	100,0

15	МБОУ Школа № 102 г.о. Самара	0,0	100,0	100,0
16	МБОУ Школа № 124 г.о. Самара	0,0	100,0	100,0
17	МБОУ Школа № 10 "Успех" г.о. Самара	0,0	100,0	100,0
18	МБОУ Школа № 175 г.о. Самара	0,0	100,0	100,0
19	МБОУ Гимназия № 3 г.о. Самара	0,0	100,0	100,0
20	МБОУ Лицей "Созвездие" № 131 г.о. Самара	0,0	100,0	100,0
21	МБОУ гимназия "Перспектива" г.о. Самара	0,0	98,1	100,0
22	МБОУ Лицей "Престиж" г.о. Самара	0,0	100,0	100,0
23	ГБОУ СОШ № 3 г. Новокуйбышевска	0,0	100,0	100,0
24	ГБОУ гимназия № 1 г. Новокуйбышевска	0,0	95,0	100,0
25	ГБОУ гимназия г. Сызрани	0,0	95,0	100,0
26	МБОУ "Гимназия № 9" г.о. Тольятти	0,0	100,0	100,0
27	МБУ "Лицей № 19" г.о. Тольятти	0,0	95,0	100,0
28	МБУ "Гимназия № 38" г.о. Тольятти	0,0	100,0	100,0
29	МБУ "Гимназия № 39" г.о. Тольятти	0,0	96,4	100,0
30	МБУ "Школа № 41" г.о. Тольятти	0,0	100,0	100,0
31	ЧОУ СОШ "Общобразовательный центр "Школа" г.о. Тольятти	0,0	100,0	100,0
32	МБУ "Школа имени С.П. Королёва" г.о. Тольятти	0,0	100,0	100,0
33	МБУ "Лицей № 51" г.о. Тольятти	0,0	100,0	100,0
34	МБУ "Лицей № 57" г.о. Тольятти	0,0	100,0	100,0
35	МБУ "Школа № 58" г.о. Тольятти	0,0	100,0	100,0
36	МБУ "Лицей № 67" г.о. Тольятти	0,0	100,0	100,0
37	МБУ "Школа № 70" г.о. Тольятти	0,0	96,2	100,0

38	МБУ "Гимназия № 77" г.о. Тольятти	0,0	100,0	100,0
39	МБУ "Школа № 82" г.о. Тольятти	0,0	100,0	100,0
40	МБУ "Школа № 89" г.о. Тольятти	0,0	100,0	100,0
41	МБУ "Школа № 91" г.о. Тольятти	0,0	100,0	100,0
42	МБУ "Школа № 94" г.о. Тольятти	0,0	100,0	100,0

1.2.5. Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ОГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- о доля участников ОГЭ, получивших отметку «2», имеет *максимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ);
- о доля участников ОГЭ, получивших отметки «4» и «5», имеет *минимальные значения* (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Таблица 6

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших отметку «2»	Доля участников, получивших отметки «4» и «5» (Качество обучения)	Доля участников, получивших отметки «3», «4» и «5» (Уровень обученности)
1	МБОУ Школа № 86 г.о. Самара	11,1	55,6	88,9
2	МБОУ Школа № 27 г.о. Самара	20,0	40,0	80,0
3	МБОУ Самарский спортивный лицей г.о. Самара	11,1	77,8	88,9
4	МБОУ Школа № 48 г.о. Самара	33,3	33,3	66,7
5	МБОУ Школа № 67 г.о. Самара	33,3	33,3	66,7
6	ГБОУ СОШ №3 г. Сызрани	14,3	57,1	85,7
7	МБУ "Школа № 1" г.о. Тольятти	10,0	90,0	90,0
8	МБУ "Лицей № 6" г.о. Тольятти	10,0	90,0	90,0
9	МБУ "Школа № 74" г.о. Тольятти	10,0	60,0	90,0
10	ГБОУ СОШ №1 г.о. Чапаевск	16,7	83,3	83,3
11	ГБОУ СОШ № 22 г.о. Чапаевск	16,7	33,3	83,3

1.2.6. ВЫВОДЫ о характере результатов ОГЭ по предмету в 2019 году и в динамике (в случае проведения анализа результатов ОГЭ в субъекте Российской Федерации в прошлые годы).

Анализируя данные о результатах участников по английскому языку можно сделать следующие выводы:

- доля участников, получивших оценку «2» увеличилась по сравнению с 2018 годом на 0,7%;
- увеличилось количество участников, получивших оценку «5» с 60,6% до 61,1%.

Обучающиеся Самарской области демонстрируют достаточно высокие баллы по предмету. Данный факт связан напрямую с тем, что большинство участников являются обучающимися школ, гимназий и лицеев с углубленным изучением данного предмета.

1.3. Анализ результатов выполнения отдельных заданий или групп заданий по предмету

Анализ проводится в соответствии с методическими традициями предмета и особенностями экзаменационной модели по предмету (например, по группам заданий одинаковой формы, по видам деятельности, по тематическим разделам и т.п.).

1.3.1. Краткая характеристика КИМ по предмету

КИМ ОГЭ был составлен из заданий, предложенных ФИПИ и полностью соответствовал спецификации КИМ 2019 года.

Таблица 7

Обознач. задания в работе	Проверяемые элементы содержания / умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения	Процент выполнения по региону в группах, получивших отметку			
				«2»	«3»	«4»	«5»
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	1	97,4	44,4	86,9	96,9	99,6
2		2	85,8	44,4	61,2	78,2	93,2
3	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации. Четыре задания 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации) и два задания 2 уровня (на извлечение имплицитно представленной информации). Задания могут быть представлены в произвольном порядке, но первым дается задание 1 уровня	1	89,7	27,8	77,0	87,0	93,4
4		1	90,3	94,4	74,3	79,7	97,5
5		1	93,2	55,6	69,9	90,3	98,1
6		1	94,4	61,1	79,8	90,0	98,9
7		2	87,0	94,4	79,8	80,8	90,8
8	2	93,9	33,3	77,0	92,0	97,7	
9	Понимание основного содержания прочитанного текста	1	85,3	33,3	60,7	78,1	92,7
10	Понимание в прочитанном тексте запрашиваемой информации	1	81,8	44,4	56,3	71,6	90,6
11		2	75,7	38,9	51,9	68,0	83,0
12		2	86,9	22,2	61,2	81,8	93,4

13	Одно (первое) задание 1 уровня (на понимание эксплицитно представленной информации),	2	83,9	72,2	53,0	78,5	90,6	
14		2	83,8	22,2	56,3	75,7	92,1	
15		2	72,4	22,2	43,2	58,8	83,4	
16		2	64,6	16,7	39,3	55,1	73,0	
17		2	77,7	22,2	42,1	66,1	88,6	
18	Грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте	1	84,6	16,7	57,4	77,9	92,1	
19		1	60,1	38,9	26,2	41,6	73,9	
20		1	52,6	27,8	11,5	32,8	67,9	
21		1	83,2	55,6	51,4	72,6	92,8	
22		1	77,0	33,3	45,4	64,7	87,6	
23		Шесть заданий 1 уровня и три задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	1	78,5	5,6	43,2	66,8	89,7
24			2	62,0	38,9	37,7	48,6	72,0
25			2	86,1	50,0	59,0	76,7	94,6
26	2		72,8	11,1	28,4	56,8	87,1	
27	Лексико-грамматические навыки образования и употребления родственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Четыре задания 1 уровня и два задания 2 уровня в произвольном порядке (первым дается задание 1 уровня)	1	67,1	22,2	33,3	51,9	79,5	
28		1	81,2	61,1	52,5	71,2	90,0	
29		1	86,0	22,2	62,8	79,6	92,9	
30		1	79,9	27,8	45,9	67,2	91,2	
31		2	78,5	33,3	50,8	65,2	89,1	
32		2	78,6	44,4	53,6	70,0	86,4	
33		Решение коммуникативной задачи	2	90,9	31,5	71,2	87,6	95,7
	Организация текста	2	91,3	33,3	71,3	87,0	96,6	
	Лексико-грамматическое оформление текста	2	77,2	1,9	32,4	63,5	90,6	
	Орфография и пунктуация	2	91,3	47,2	67,2	87,4	96,7	
34 (1)	Чтение вслух небольшого текста	2	91,4	8,3	61,5	86,6	98,5	
35 (2)	Условный диалог-расспрос	1	88,2	21,3	54,9	82,6	95,9	
36 (3)	Решение коммуникативной задачи	2	87,3	5,6	48,1	80,2	96,7	
	Организация высказывания	2	85,9	2,8	44,3	77,6	96,3	
	Языковое оформление высказывания	2	78,4	0,0	34,4	64,7	91,8	

1.3.2. Статистический анализ выполняемости заданий и групп заданий КИМ ОГЭ в 2019 году

Средний балл выполнения экзаменационной работы по Самарской области – 84%, что является высоким показателем.

Анализ выполнения экзаменационной работы по типам заданий показал, что выпускники Самарской области лучше всего справились с заданием раздела «Аудирование» №1 - 8 (Понимание основного содержания прослушанного текста и понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации) – 92 %. Наибольшие затруднения из этого раздела традиционно вызывает задание 2 – понимание основного содержания прослушанного текста, где требуется произвести множественный выбор, - 85 % выполнения. В группе, получившей отметку «2», показатель выполнения этого задания - самый низкий из всех результатов раздела – 27,8%. Причиной затруднений при выполнении этого задания может являться неправильный перевод фразы Tom's family is moving house, где выражение to move house означает *переехать*, а не *передвинуть дом*.

В разделе «Аудирование» с заданием на понимание основного содержания прослушанного текста максимальный балл 91,6%.

Задания по чтению 9 - 17 в целом выполнены на 88,6 %. Из них задание 9 первого уровня на понимание эксплицитно представленной информации выполнено на 85,3 %, задания 10 – 17 на извлечение имплицитно представленной информации выполнены на 78,4 %. Наибольшее затруднения вызвал фрагмент, связанный с вопросом № 16: *Kipling's son returned from the war with a problem with his eyesight/Сын Киплинга вернулся с войны с испорченным зрением*. Выбор между 1) True 2) False 3) Not stated участники экзамена не произвели точно даже несмотря на очевидно противоречащую высказыванию информацию из текста о гибели сына Р.Киплинга на войне: *In 1914, the First World War began and Kipling was a passionate supporter of the fight against Germany. He even encouraged his son John to join the army though John had a serious problem with his eyesight. Kipling and his son were very close. Unfortunately, in October of 1915, John was killed in France*. Такая курьезная ошибка свидетельствует о неумении участников экзамена целостно воспринимать текст. Показательно, что этот вопрос вызвал наибольшее снижение баллов и в группе, получивших отметку «5» по региону.

Задания 18 - 26 проверяли грамматические навыки употребления нужной морфологической формы данного слова в коммуникативно-значимом контексте. Общий показатель выполнения – 73 %. Шесть заданий первого уровня выполнены на 73 %, при этом три задания второго уровня выполнены на 74 %, что свидетельствует о несущественной разнице между восприятием сложности заданий первого и второго уровня. Самый низкий процент (52,5) выполнения пришелся на задание первого уровня №20, где проверялись навыки постановки глагола в нужной видо-временной форме: *However, they _____ enough money to buy or rent a house in the country so they decided to take matters into their own hands*. Глагол для трансформации, представленный в отрицательной форме *not/have*, также вызвал наибольшие затруднения у групп с отметками «5» и «3». В группе, получившей отметку «2», самый низкий процент выполнения (11%) приходится также на трансформацию глагола *to be* в форму настоящего простого времени. Таким образом, наибольшая типичность свойственна ошибкам на видо-временные формы глагола. Выше всего показатель выполнения по всем группам отметок в вопросе №25 – 86,1%, где требовалось произвести трансформацию количественного числительного *two* в порядковое числительное *second*. Задания 27 – 32 подразумевали проверку лексико-грамматических навыков образования и употребления род-ственного слова нужной части речи с использованием аффиксации в коммуникативно-значимом контексте. Общий процент выполнения выше, чем результаты заданий на морфологические изменения – 79%. Из них четыре задания первого уровня (грамматическое преобразование данной морфологической формы слова в нужный коммуникативно-значимый контекст) выполнены на 79

%, два задания второго уровня (лексико-грамматические преобразования с использованием аффиксации) - на 78.6 %.

Задание № 33 состояло из написания личного письма, и №34-36 из чтения вслух небольшого текста, условного диалога расспроса и тематического монологического высказывания.

С написанием личного письма справились 91% участников экзамена, при этом наиболее сформированным можно считать организацию текста и пунктуационные навыки: 91,3 % участников экзамена получили высший балл по этому критерию. Умением полноценно решать коммуникативную задачу и соблюдать лексико-грамматическое оформление текста обладают 91% и 77,2 % участников экзамена соответственно. При этом наиболее типичные ошибки приходится на группу критериев «Лексико-грамматическое оформление текста». Так, группа участников с отметкой «2» продемонстрировала один из самых низких процентов выполнения (1.9%) во всем экзамене именно по этому критерию.

Устная часть экзамена (задания № 34-36), представленная чтением вслух небольшого текста, условным диалогом расспросом и тематическим монологическим высказыванием выполнена относительно успешно – 86,2%. Самый высокий процент выполнения характерен для «Чтения вслух» - 91,4%. С условным диалогом - расспросом в устной части экзамена справились 88,2 % участников, и в монологической части – 84 %. Наименее сформированным следует признать навык языкового оформления речи (78.4 %), а в группе с отметкой «2» это самый низкий показатель во всем экзамене – 0%.

1.4. Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2018-2019 учебном году на региональном уровне

Таблица 8

№	Дата	Мероприятие (указать тему и организацию, проводившую мероприятие)
1.	Августовские семинары	Анализ результатов ЕГЭ-2018 и ОГЭ-2018(английский язык). Направления повышения качества образования. СИПКРО
2	В течение сентября – октября 2019 г.	Семинары. Обсуждение проектов демоверсий ЕГЭ-2019 и ОГЭ-2019 СИПКРО

1.5. ВЫВОДЫ:

На основании анализа представленной информации можно сделать вывод об относительной сформированности уровня речевых умений выпускников Самарской области выбравших английский язык для итоговой аттестации. Значительное повышение среднего балла выполнения экзаменационной работы можно объяснить участием в экзамене подавляющего количества выпускников 9-х классов общеобразовательных организаций, специализирующихся в углубленном преподавании английского языка.

Рекомендации.

При подготовке к государственной итоговой аттестации (9) 2020 года учителям английского языка следует обратить внимание на:

- совершенствование навыков употребления лексико-грамматического материала в коммуникативно-ориентированном контексте;
- формирование таких умений как отделение запрашиваемой информации от фоновой в различных видах речевой деятельности; навыки чтения вслух;
- ознакомление учащихся с текстами различных типов и жанров.

Следует также обратить внимание на следующие проблемы:

- в отдельных ОО проводилась недостаточная работа по подготовке к ГИА обучающихся IX классов, а именно:
- работа учителей и обучающихся с открытыми банками заданий и демонстрационными вариантами, размещенными на сайте ФИПИ;
- незнание учителями, обучающимися и их родителями критериев оценивания экзаменационных работ;
- отсутствие психологического сопровождения, особенно для слабоуспевающих обучающихся; формально организованные мониторинги качества обученности обучающихся или их полное отсутствие).